02.2

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 033717 19 U
Sarajevo, 06.04.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2100-8/19 od 19.09.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH-filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.04.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e nj e

Rješenjem tuženog Ureda, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-404-43-1/19 od 05.08.2019.godine, u postupku javne nabavke „ Usluge provođenja sistemske deratizacije na području opštine Laktaši" Ugovornog organa, opština Laktaši. Stavovima 2. i 3. odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastav žalbe u iznosu od 842,40 KM kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalebenog postupka u iznosu od 500,00 KM

Tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor zbog povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, i pravila postupka. Ističe da ostaje kod svih prigovora iz žalbe, te navodi da tuženi u osporenom rješenju navodi da tužitelj u svojoj ponudi izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45, 47 i člana 52. Zakona o javnim nabavkama nije dao u skaldu sa zahtjevima TD odnosno iste nisu u skladu sa ZJN-a

kao i Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacioje i ponuda iz razloga što je u navedenim izjavama pogrešno popunio podatke o broju Službenog glasnika BiH. Međutim suprotno navedenom tužitelj smatra da iz obrazloženja osporenog rješenja data suprotno zahtjevima iz TD. Smatra da je tužitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, odnosno da je uredno popunio sve rubrike a da je u rubriku službeni glasnik upisao službeni glasnik broj 29/19 jer je ugovorni organ propisao i ovu kolonu da se popunjava, pa je ponuđač smatrajući da će ugovorni organ objaviti konkuretski zahtjev u narednom službenom glasniku tj. 29/19 te je zbog toga naveo broj narednog službenog glasnika. Nadalje smatra da sve navedeno ne čini izjavu neprihvatljivom i nepravilnom, pa sami navodi tužbe da je postupak strogo formalan ne podrazumjeva takvu strogu formalnost da bi izjave iz navedenih članova bile ocjenjene neprihvatljivim samo iz razloga što je u koloni broja službenog glasnika upisan broj iako nabavka nije objavljena u službenom glasniku. Stoga predlaže da Sud BiH uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovno odlučivanje, te mu nadoknadi troškove upravnog spora.

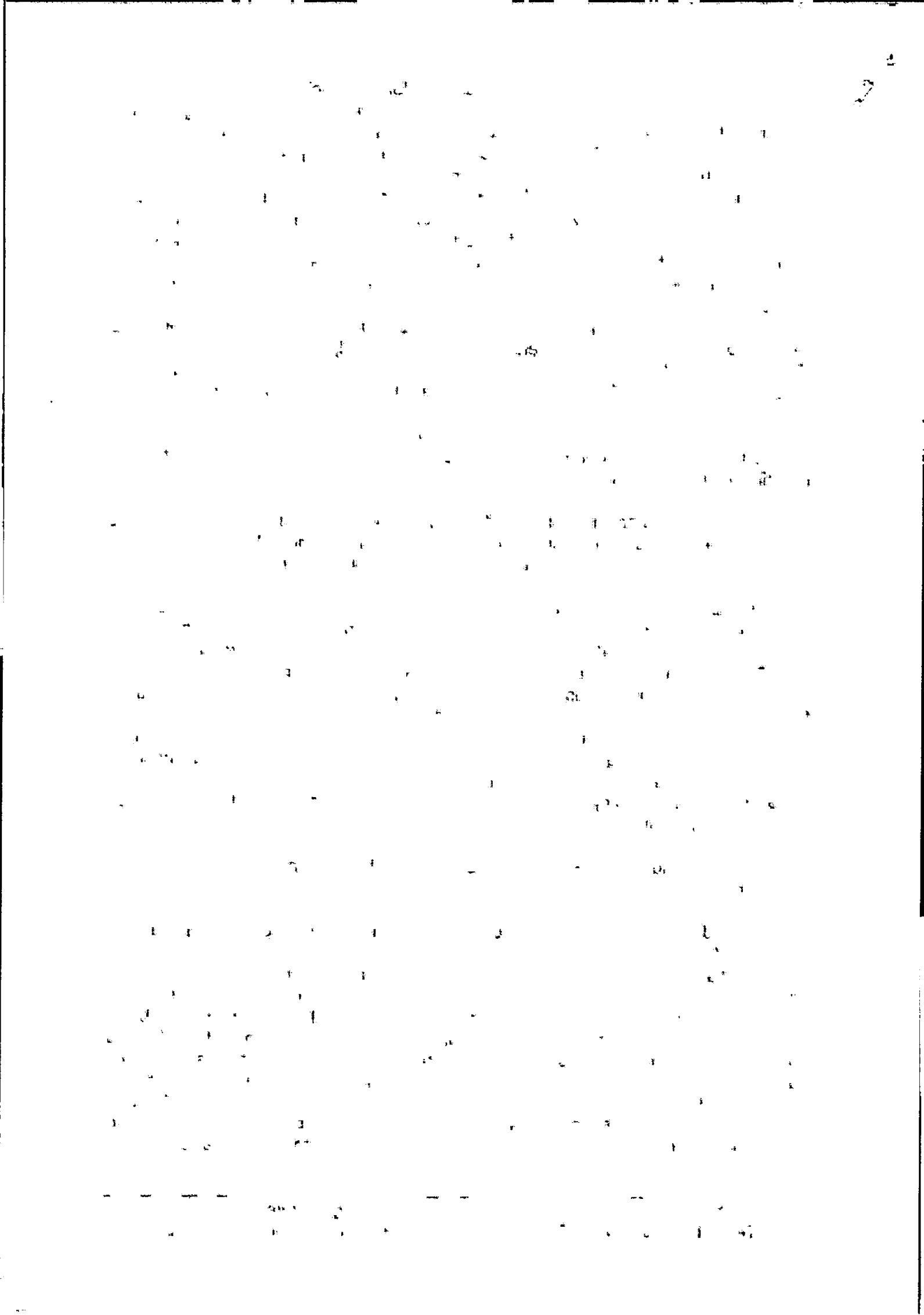
U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju, ugovorni organ je predložilo da se tužba tužitelja odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35 Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz slijedećih razloga:

Iz spisa predmete stvari proizilazi, da je ugovorni organ opština Laktaši nabavku „ Usluge provođenja sistemske deratizacije na području opštine Laktaši" donijela odluku broj: 08-404-43-1/19 od 05.08.2019.godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran „EKO BEL" d.o.o Laktaši. Nezadovoljan navedenom odlukom, tužitelj je izjavio žalbu iz razloga što smatra da je njegova ponuda ispunjava zahtjeve tenderske dokumetacije, odnosno da je u skladu sa važećim propisima. Konačno tuženi je osporenim rješenjem odbio navedenu žalbu tužitelja kao neosnovanu. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi odlučio na takav način iz razloga, što je uvidom u tužitelja utvrdio da izjave iz člana 45. 57 i 52 Zakona o javnim nabavkama na koje tužitelj ukazuje, sadrže propuste koji predstavljaju razlog za odbacivanje ponude.

Po mišljenju ovog upravnog vijeća, zakonitost osporenog rješenja dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

Odredbama člana 45. stav 1. propisano je da ugovorni organ u pogledu lične sposobnosti, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:
a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;b) je kandidat/ponuđač pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećimpropisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;c) kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi splaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i



Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran. Stavom 4 istog člana propisano je da je ponuđač dužan u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.Dalje, odredbom člana 47. stav 1. propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju a koji mogu biti odgovarajući dokumenti, garancije, poslovni bilansi I izjave. Stavom 4. istog člana propisano je da navedeni dokumenti u stavu (1) ovog člana dostavljaju se kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuđač, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Nadalje članom 52 istog zakona propisano da je ugovorni organ u pogledu diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije, dužan odbiti zahtjev za učešće u postupku javne nabavke ili ponudu ako je kandidat/ponuđač sadašnjem ili bivšem zaposleniku ugovornog organa dao ili je spreman dati mito u obliku novčanih sredstava ili u bilo kojem nenovčanom obliku, s ciljem ostvarivanja uticaja na radnju, odluku ili tok postupka javne nabavke. S tim u vezi u skladu sa stavom 2 istog člana svaki kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti I posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.

Osporeno rješenje, po nalazu ovog vijeća, ne sadrži naprijed navedene razloge, koji su odlučni za donošenje odluke, te je tuženi propustio utvrditi odlučnu činjenicu, na okolnosti kojom metodom je ugovorni organ utvrđivao da ponuda tužitelja ne odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije.

Dakle, iz obrazloženja osporenog akta ovo sudsko vijeće nije moglo utvrditi na osnovu čega je ugovorni organ utvrdio da prigovori žalbe koji se odnose na sporne izjave nisu osnovani odnosno da se ne može se utvrditi na koji postupak nabavke se odnose. Naime ovo sudsko vijeće je izvršilo uvid u ponudu tužitelja tačnije u sporne izjave (strana 74/107, 103/107 58/107 ponude) i utvrdilo da u navedenim ponudama u polju "postupak javne nabavke" upisan pun naziv predmetne nabavke, kaoi i u polju "koji provodi ugovorni organ" upisan pun naziv ugovornog organa. Dakle samim tim po ocjeni ovoga vijeća iz samog sadržaja izjava se može jasno zaključiti da se odnose na predmetnu nabavku.

U skladu citiranih zakonskih odredbi, osnovano tužitelj prigovora nije dostavio uredne potvrde u smislu citiranih odredbi člana 45 i 52 Zakona, odnosno da navedene izjave nisu popunjene na način koji propisuje Agencija odnosno nije u njima navedeno obavještenje o nabavci i broj službenog glasnika i da se samim tim ne može se utvrditi na koji postupak nabavke se odnose. Navedeno iz razloga, jer je ovo sudsko vijeće, uvidom u ponudu izabranog ponuđača stranica 165, 167 i 189 (aneks 5, 6 i 8) ponude, utvrdilo da u navedenim ponudama u polju "postupak javne nabavke" upisan pun naziv predmetne nabavke, kao i u polju " koji provodi ugovorni organ" upisan pun naziv ugovornog organa. Dakle, nisu osnovani navodi tužitelja da se ne može utvrditi na koju postupak nabavke se odnose navedene presude, obzirom da se iz navedenih potvrda jasno može zaključiti da se odnose na predmetnu nabavku.

Slijedom navedenog, ugovorni organ tendersku dokumentaciju priprema u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela

tenderskog dokumenta i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) i ono što zahtjeva u tenderskom dokumentu, treba da se pridržava tokom cijelog postupka. Međutim, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, kako to tuženi u osporenom rješenju i ističe, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije ponuđača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle, ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD. Prema tome, osnovan prigovor iz tužbe da obrazložene osporeno rješenje ne sadrži valjanje razloge za odbacivanje ponude tužitelja. Tačno je da u konkretnom slučaju u samim izjava naveden pogrešan broj Službenog glasnika odnosno da je upisan broj službenog glasnika iako nabavka nije u istom objavljena. Međutim, kao se iz sadržaja samih izjava može zaključiti na koji postupak se iste odnose to nije mogao biti razlog za odbacivanje ponude tužitelja.

Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da u okolnostima konkretnog slučaja, osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje i sljedstveno tome primjenu materijalnog prava, zbog čega je, konačno, valjalo osporeno rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u smislu člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH i člana 200. i 233. ZUP-a. U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom zakona o javnim nabavkama, te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi zakona o upravnom postupku.

Kako je tužba tužitelja uvažena to mu pripadaju i troškovi upravnog spora. Imajući u vidu da se radi o poništenju rješenja, tužiocu pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima prema AT FBiH ("Službene novine Federacije BiH", br. 22/04), prema Tarifnom broju 19. Troškovi se odnose na sastav tužbe u visini od 240,00 KM (80 bodova x 3,00 KM) plus PDV (40,80KM) i 100,00 KM naknade za taksu na tužbu u skladu sa Zakonom o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH ("Službeni glasnik BiH" ", Broj: 39/03).

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

